

Аналитическая справка по результатам итогового сочинения (изложения) в 2020 году.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями), приказом управления образования и науки Тамбовской области от 01.10.2020 г. № 2262 «О подготовке и проведении итогового сочинения (изложения)», приказом управления образования и науки Тамбовской области от 30.03.2021 г. № 746 «О внесении изменений в приказ управления образования и науки области от 01.10.2020 № 2262 «О подготовке и проведении итогового сочинения (изложения)» **15 апреля 2021 года** в МБОУ Моисеево-Алабушской сош было организовано проведение итогового сочинения в 11-ом классе.

Цель проведения сочинения - получение допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования при успешном написании итогового сочинения (изложения).

Данный вид работы был направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности его письменной речи.

Согласно заявлениям обучающихся 11 классов и их родителей на участие в итоговом сочинении было зарегистрировано **23 человека**.

Результаты:

Всего учащихся	Писали	Не писали	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
23 чел.	23 чел., 100%	0 чел., 0%	23 чел., 100 %	0 чел., 0 %

Не приняли участия в итоговой работе 0 человек (0%).

ВЫБОР ВИДА работы определен следующим образом

Итоговое сочинение	Итоговое изложение
23 чел. (100 %)	0 чел. (0 %)

ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ

Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы	Выбрали	% от общего числа
101.Какого человека можно по праву назвать героем?	16 чел.	69%
207.Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»?	1 чел.	4%
308.Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?	0 чел.	0%

412.Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?	5 чел.	23%
511.Какие черты моего поколения я считаю положительными?	1 чел.	4%

Анализ результатов итогового сочинения:

I.Выполнение требований к написанию сочинений

	Содержание	Не соответствовали требованию
1 требование «Объем итогового сочинения»	Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.	0 работ, 0 %
2 требование «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.)	0 работ, 0%

Проверка соответствия второму требованию проводилась с помощью программы «ЕШ Антиплагиат».

II. Критерии оценивания

Критерии	Содержание	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
1 критерий (основной) «Соответствие теме»	«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	23 чел., 100 %	0 чел., 0%
2 критерий (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	23 чел., 100 %	0 чел., 0 %
3.критерий. «Композиция и логика»	«Незачет» ставится при условии, если грубые	14 чел., 61%	9 чел., 39%

рассуждения»;	логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно - доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».		
4 критерий «Качество письменной речи»	«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	7 чел., 30 %	16 чел., 70 %
5 критерий «Грамотность».	«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	17 чел., 74 %	6 чел., 26 %

Таким образом,

Допущены к проверке	Получили «зачет» по первому (основному) критерию	Получили «зачет» по второму (основному) критерию	Получили «зачет» по 5 критериям
23 работы	23 чел., 100%	23 чел., 100 %	0 чел., 0 %

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились 23 человека, выпускники размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений.

Предметной комиссией были отмечены следующие недостатки: в тезисе один учащийся подменил ответ на вопрос, поставленный в теме, общими рассуждениями о понятии «изменение», не связывая его с заявленным в теме понятием «измена». В работе отсутствует глубокое и убедительное рассуждение. Причина - в непонимании значений понятий.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 - один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили 23 человека. Выпускники обстоятельно аргументировали свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов

произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Тем не менее, эксперты отметили ряд недостатков, которые выразились в неглубоком знании текста литературных произведений, неосмысленном их пересказе, среди типичных ошибок были названы ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов, особенно из литературы 1-ой половины 19 века.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».

По этому критерию **14 работ (61%)** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

Однако в некоторых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах отсутствует, во многих работах есть неоправданные повторы мысли. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответ на вопрос темы и заключение в некоторых сочинениях расходятся.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены всего **7 работ (30%)**. Выпускники понятно выразили мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

В большей части работ следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) необоснованный пропуск слова;
- 4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию были зачтены **17 работ (74%)**. Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (влюблена, подавленная, сделанного, жизненных, захваченных и др.);
- 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными (неоднозначный, казался несмелым, нежелание);
- 3) написание производных предлогов (в отличие, в заключение)
- 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей)
- 5) слитное написание союза чтобы;
- 6) слитное и дефисное написание наречий (напрямую, поистине, втайне, вслед, по-новому, по-другому).
- 7) чередование корней (предполагать);
- 8) правописание падежных окончаний имен существительных (в нехватке, в произведении)
- 9) непроверяемая гласная в корне слова (фанатичный, фаренгейт, порок). В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена;
- 10) проверяемая гласная в корне слова (с моста, изменила, интересуется). Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:
 - 1) запятые при обособленных определениях;
 - 2) запятые при обособленных обстоятельствах;
 - 3) запятая между частями сложного предложения;
 - 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.

Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

- 1) нарушение норм согласования и управления;
- 2) нарушение границ предложения;
- 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

На пункте проведения итогового сочинения (изложения) было организовано общественное наблюдение. Из двух заявленных общественных наблюдателей явилось двое (100%).

Проверка работ осуществлялась пятью экспертами (Рыбиной Н.В., Нечаевым В.Н., Санаевой Л.В., Котельниковой Е.Н., Дробышевой И.А.). Нарушений со стороны организаторов и экспертов выявлено не было. Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется одним экспертом один раз.

Учащихся удаленных с итогового сочинения по причине нарушения Порядка проведения итогового сочинения не было.

ВЫВОД: результаты написания итогового сочинения (изложения) признаны положительными.

Рекомендации:

Учителям русского языка и литературы

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Руководителям ШМО:

- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.

*Ведущий специалист отдела
образования*

Гусев

Е. А. Поддублонская