

## Аналитическая справка по результатам итогового сочинения (изложения) в 2020 году.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки РФ от 26.12.2013 № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями), приказом управления образования и науки Тамбовской области от 01.10.2020 г. № 2262 «О подготовке и проведении итогового сочинения (изложения)», приказом управления образования и науки Тамбовской области от 30.03.2021 г. № 746 «О внесении изменений в приказ управления образования и науки области от 01.10.2020 № 2262 «О подготовке и проведении итогового сочинения (изложения)» **15 апреля 2021 года** в МБОУ Моисеево-Алабушской сош было организовано проведение итогового сочинения в 11-ом классе.

**Цель проведения сочинения** - получение допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования при успешном написании итогового сочинения (изложения).

Данный вид работы был направлен на выявление у выпускников широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, уровня речевой культуры, речевых компетенций, практической грамотности и фактической точности его письменной речи.

Согласно заявлениям обучающихся 11 классов и их родителей на участие в итоговом сочинении было **зарегистрировано 23 человека**.

### Результаты:

Всего учащихся	Писали	Не писали	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
23 чел.	23 чел., 100%	0 чел., 0%	23 чел., 100 %	0 чел., 0 %

**Не приняли участия** в итоговой работе **0 человек (0%)**.

### ВЫБОР ВИДА работы определен следующим образом

Итоговое сочинение	Итоговое изложение
23 чел. (100 %)	0 чел. (0 %)

## ИТОГОВОЕ СОЧИНЕНИЕ

### Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения:

Темы	Выбрали	% от общего числа
101.Какого человека можно по праву назвать героем?	16 чел.	69%
207.Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создаёт его сопротивление окружающей среде»?	1 чел.	4%
308.Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?	0 чел.	0%

412.Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?	5 чел.	23%
511.Какие черты моего поколения я считаю положительными?	1 чел.	4%

### Анализ результатов итогового сочинения:

#### I.Выполнение требований к написанию сочинений

	Содержание	Не соответствовали требованию
1 требование «Объем итогового сочинения»	Если в сочинении менее 250 слов, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом.	0 работ, 0 %
2 требование «Самостоятельность написания итогового сочинения»	Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.)	0 работ, 0%

Проверка соответствия второму требованию проводилась с помощью программы «ЕШ Антиплагиат».

#### II. Критерии оценивания

Критерии	Содержание	Получили «ЗАЧЕТ»	Получили «НЕЗАЧЕТ»
1 критерий (основной) «Соответствие теме»	«Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме или в нем не прослеживается конкретной цели высказывания, то есть коммуникативного замысла. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	23 чел., 100 %	0 чел., 0%
2 критерий (основной) «Аргументация. Привлечение литературного материала»	«Незачет» ставится при условии, если сочинение написано без привлечения литературного материала или в нем существенно искажено содержание произведения, или литературные произведения лишь упоминаются в работе, не становясь опорой для аргументации. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	23 чел., 100 %	0 чел., 0 %
3.критерий. «Композиция и логика	«Незачет» ставится при условии, если грубые	14 чел., 61%	9 чел., 39%

рассуждения»;	логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно - доказательная часть. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».		
4 критерий «Качество письменной речи»	«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».	7 чел., 30 %	16 чел., 70 %
5 критерий «Грамотность».	«Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных	17 чел., 74 %	6 чел., 26 %

**Таким образом,**

Допущены к проверке	Получили «зачет» по первому (основному) критерию	Получили «зачет» по второму (основному) критерию	Получили «зачет» по 5 критериям
23 работы	23 чел., 100%	23 чел., 100 %	0 чел., 0 %

**Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»**

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **23 человека**, выпускники размышляли над предложенной проблемой, строили высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения. Литературный материал использовался как основа для собственных размышлений.

Предметной комиссией были отмечены следующие недостатки: в тезисе один учащийся подменил ответ на вопрос, поставленный в теме, общими рассуждениями о понятии «изменение», не связывая его с заявленным в теме понятием «измена». В работе отсутствует глубокое и убедительное рассуждение. Причина - в непонимании значений понятий.

**Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»**

Критерий № 2 - один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **23 человека**. Выпускники обстоятельно аргументировали свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов

произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Тем не менее, эксперты отметили ряд недостатков, которые выразились в неглубоком знании текста литературных произведений, неосмысленном их пересказе, среди типичных ошибок были названы ошибки в названии жанров произведений и фактические ошибки в трактовке художественных текстов, особенно из литературы 1-ой половины 19 века.

#### **Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения».**

По этому критерию **14 работ (61%)** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение связаны между собой.

Однако в некоторых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах отсутствует, во многих работах есть неоправданные повторы мысли. Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответ на вопрос темы и заключение в некоторых сочинениях расходятся.

#### **Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»**

По данному критерию были зачтены всего **7 работ (30%)**. Выпускники понятно выразили мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

В большей части работ следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов, склонность к рассуждению общими фразами и использованию речевых клише.

#### **Типичные речевые ошибки:**

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) нарушение лексической сочетаемости;
- 3) необоснованный пропуск слова;
- 4) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 5) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения;

#### **Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»**

По данному критерию были зачтены **17 работ (74%)**. Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) Н и НН в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (влюблена, подавленная, сделанного, жизненных, захваченных и др.);
  - 2) раздельное и слитное написание НЕ с прилагательными, причастиями и существительными (неоднозначный, казался несмелым, нежелание);
  - 3) написание производных предлогов (в отличие, в заключение)
  - 4) правописание также (союза) и так же (наречия с частицей)
  - 5) слитное написание союза чтобы;
  - 6) слитное и дефисное написание наречий (напрямую, поистине, втайне, вслед, по-новому, по-другому).
  - 7) чередование корней (предполагать);
  - 8) правописание падежных окончаний имен существительных (в нехватке, в произведении)
  - 9) непроверяемая гласная в корне слова (фанатичный, фаренгейт, порок). В этом случае хочется отметить неумение или нежелание выпускников пользоваться орфографическим словарем, который был разрешен к использованию в течение всего экзамена;
  - 10) проверяемая гласная в корне слова (с моста, изменила, интересуется). Много было допущено и пунктуационных ошибок. Среди них:
    - 1) запятые при обособленных определениях;
    - 2) запятые при обособленных обстоятельствах;
    - 3) запятая между частями сложного предложения;
    - 4) знаки препинания в предложениях с вводными словами.
- Среди грамматических ошибок, допущенных в работах, отмечены следующие:

- 1) нарушение норм согласования и управления;
- 2) нарушение границ предложения;
- 3) неправильное построение предложений с деепричастным оборотом;

На пункте проведения итогового сочинения (изложения) было организовано общественное наблюдение. Из двух заявленных общественных наблюдателей явилось двое (100%).

Проверка работ осуществлялась пятью экспертами (Рыбиной Н.В., Нечаевым В.Н., Санаевой Л.В., Котельниковой Е.Н., Дробышевой И.А.). Нарушений со стороны организаторов и экспертов выявлено не было. Каждое сочинение (изложение) участников итогового сочинения (изложения) проверяется одним экспертом один раз.

Учащихся удаленных с итогового сочинения по причине нарушения Порядка проведения итогового сочинения не было.

**ВЫВОД:** результаты написания итогового сочинения (изложения) признаны положительными.

### **Рекомендации:**

#### *Учителям русского языка и литературы*

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

#### *Руководителям ШМО:*

- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса.